



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 36/2017

Μεταξύ:

Joint Venture ELBIOMEC LTD – KARKANIAS S.A.

Αιτητών

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ – ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

Joint Venture ELBIOMEC LTD – KARKANIAS S.A.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο για Κωνσταντίνου – Παναγιώτου ΔΕΠΕ
2. Χρίστο Γανωτή, Εκπρόσωπο αιτήτριας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ - ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο για Τάσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Φρίξο Νικολάου, Δικηγόρο για Τάσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
3. Ιωάννα Χρίστου, Διευθύντρια Οικονομικών Υπηρεσιών
4. Μιχάλη Βρυωνίδα, Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Μαΐου, 2018

Η απόφαση μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν τα μέλη κ.κ. Γιώργος Αναστασίου, Σόλων Παπαθεοχάρους και Δήμος Θωμά.

Η Πρόεδρος της Αρχής κα Έφη Παπαδοπούλου και το μέλος κος Λοΐζος Κάππας έχουν διαφορετική απόφαση.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λεμεσού - Αμαθούντας («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της Κοινοπραξίας ELBIOMEC LTD – KARKANIAS S.A. («οι Αιτητές») για το Διαγωνισμό αρ. 4/2016 και τίτλο «*Φάση Β2 του αποχετευτικού έργου λυμάτων και ομβρίων της Μείζονος Λεμεσού, Κατασκευή αντλιοστασίου Ζ και αγωγών βαρύτητας και πίεσεως, Συμβόλαιο 10*», για το λόγο ότι δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην Κοινοπραξία JV – Μηχανική Περιβάλλοντος Α.Ε./ Hadjichristofi Construction Ltd («ο επιτυχών»).

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 28.12.2016 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παράταση την 12.4.2017 και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Υποβλήθηκαν συνολικά 4 προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών.

Οι προσφορές αξιολογήθηκαν από τους Σύμβουλους Μηχανικούς κ.κ. MWH & I και από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Από τους Αιτητές ζητήθηκαν διευκρινίσεις καθότι δεν ήταν ξεκάθαρο κατά πόσο η προσφορά τους πληρούσε συγκεκριμένη προϋπόθεση των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού. Μετά την αξιολόγηση των

διευκρινίσεων που υπέβαλαν εμπρόθεσμα οι Αιτητές έγινε εισήγηση αρχικά από τους Συμβούλους Μηχανικούς και στη συνέχεια από την Επιτροπή Αξιολόγησης (στις 22.9.2017) και το Συμβούλιο Προσφορών (στις 25.9.2017) ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληροί ουσιώδη όρο των εγγράφων του διαγωνισμού που αφορά στην προηγούμενη πείρα στην εκτέλεση παρόμοιου έργου.

Η εισήγηση υιοθετήθηκε από την Ολομέλεια του Συμβουλίου στις 27.9.2017. Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι δεν πληροί ουσιώδη όρο των εγγράφων του διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 26.10.2017 ενημέρωσε τους Αιτητές για τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 1.11.2017 ζήτησαν επανεξέταση της προσφοράς τους. Αφού εξετάστηκαν οι λόγοι που υπέβαλαν οι Αιτητές αποφασίστηκε ότι ορθά αποκλείστηκε η προσφορά τους στις 6.11.2017.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης τελούσε υπό πλάνη θεωρώντας ότι η προσφορά τους δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, είναι αναιτιολόγητη, λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα καθ' υπέρβαση εξουσίας και κατά παράβαση Γενικών Αρχών του διοικητικού δικαίου.

Οι τυπικοί κατά τους Αιτητές λόγοι για τους οποίους αποκλείσθηκε η προσφορά τους θα μπορούσαν να διευκρινιστούν επαρκώς εάν το διάστημα των 6 μηνών που χρειάστηκε η Αναθέτουσα Αρχή για να αξιολογήσει τις προσφορές ζητούσε περαιτέρω διευκρινίσεις.

Υποστηρίζουν ότι το υποβληθέν έργο της δάνειας εμπειρίας τους (Supply & Installation of Submersible Pumps for the Pumping Station in the Community of BEFKA, Greece) κατασκευάστηκε την περίοδο 10/2008 – 07/2009 και εμπίπτει εντός της δεκαετίας που απαιτούν οι όροι του διαγωνισμού, ότι στις διευκρινίσεις εκ παραδρομής υπέβαλαν σχέδια της μελέτης του έργου που είχαν ετοιμαστεί από την εκεί αναθέτουσα αρχή πολύ προηγουμένως το 2005 και 2006. Τα σχέδια «as build» που είχε ζητήσει η Αναθέτουσα Αρχή μέσω της μοναδικής διευκρινιστικής της επιστολής, και που οι Αιτητές εκ παραδρομής υπέβαλαν είναι τα σχέδια του διαγωνισμού που χρησιμοποιήθηκαν για την κατασκευή του έργου και όπως είχαν ετοιμαστεί από την εκεί αναθέτουσα αρχή. Το συγκεκριμένο έργο αφορούσε κατασκευή και όχι μελέτη κατασκευή, και συνεπώς η εκεί αναθέτουσα αρχή δημοπράτησης του έργου είχε εκπονήσει η ίδια την μελέτη ως όφειλε προγενέστερα της προκήρυξης, ανάθεσης και κατασκευής του έργου, από όπου προέκυψαν και τα συγκεκριμένα σχέδια που υποβλήθηκαν γι' αυτό και φέρουν ημερομηνίες 2005 και 2006.

Ότι το έργο ισχυρίζονται αφορούσε κατασκευή και όχι μελέτη-κατασκευή προκύπτει από τη σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της αναδόχου κοινοπραξίας ημερομηνίας 10.10.2008 πράγμα που ενισχύεται και από τη βεβαίωση, που προσκόμισαν στην παρούσα διαδικασία, όπου καταγράφεται ότι το έργο κατασκευάστηκε την περίοδο 10/2008 – 07/2009. Ενώ διατείνονται υπήρχαν αντικρουόμενα στοιχεία στην προσφορά τους και στις διευκρινίσεις σε σχέση με την περίοδο εκτέλεσης του έργου η Αναθέτουσα Αρχή δεν επανήλθε για περαιτέρω διευκρινίσεις αλλά πεπλανημένα εξέλαβε παρά τις περί του αντιθέτου βεβαιώσεις των Αιτητών ως δεδομένο ότι το έργο δεν κάλυπτε την απαιτούμενη 10ετία.

Απορρίπτουν επίσης την αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής ότι το έργο το οποίο πρότειναν αφορά κατασκευαστικές εργασίες σε υφιστάμενο και όχι νέο αντλιοστάσιο. Από τις διευκρινίσεις τις οποίες απέστειλαν είναι σαφές ισχυρίζονται ότι το έργο αφορούσε την «...κατασκευή νέου αντλιοστασίου λυμάτων στη Κοινότητα Πεύκων...» και όχι βελτίωση υφιστάμενου. Ειδικά από το σημείο 7 του εγγράφου που απέστειλαν όπου καταγράφεται ότι «*χωματουργικές και τεχνικές εργασίες..., δηλαδή εκσκαφές, αντιστηρίξεις κάθε είδους, άντληση με κάθε πρόσφορο μέσο ώστε οι εργασίες να εκτελούνται σε στεγνό περιβάλλον...*», «*στεγάνωσης σκυροδεμάτων για θετική και αρνητική πίεση...*». Υπήρχε προσθέτουν υφιστάμενο μικρό αντλιοστάσιο που εξυπηρετούσε μία μικρή κοινότητα της περιοχής του οποίου όμως η λειτουργία τερματίστηκε με την λειτουργία του νέου αντλιοστασίου (τα λύματα του μικρού

αντλιοστασίου εκτράπηκαν προς το νέο αντλιοστάσιο). Τα όσα αναφέρονται στην αξιολόγηση του Ιδιωτών Συμβούλων τα οποία προκύπτουν από την τεχνική περιγραφή του έργου, δηλαδή ότι «η κατασκευή του αντλιοστασίου θα γίνει χωρίς να διακοπή η λειτουργία αυτού που υπάρχει σήμερα», σε καμία περίπτωση δεν αναιρούν την πραγματικότητα ότι το συγκεκριμένο έργο αφορά κατασκευή νέου αντλιοστασίου. Σε απόσταση 100-200 μέτρων από το σημείο όπου κατασκευάστηκε το νέο αντλιοστάσιο υπήρχε ένα μικρό αντλιοστάσιο που συνέχισε να λειτουργεί μέχρι τη λειτουργία του νέου αντλιοστασίου οπότε τα λύματα του μικρού αντλιοστασίου διοχετεύτηκαν στο νέο αντλιοστάσιο και τερματίστηκε η λειτουργία του μικρού. Επίσης τα περί του μικρού ποσού των €12.387 για οικοδομικές εργασίες σε σχέση με €514.147 που ήταν το σύνολο της προσφοράς είναι χωρίς ουσιώδη σημασία, αφού κριτήριο κάλυψης των προϋποθέσεων συμμετοχής σχετικά με την τεχνική επάρκεια είναι η κατασκευή αντλιοστασίου συγκεκριμένης δυναμικότητας και όχι η συνολική αξία της σύμβασης ή η αξία των επιμέρους έργων.

Οι Αιτητές δεν συμφωνούν ούτε με την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την εμπειρία του μηχανικού κ. Τερζόγλου δηλαδή ότι αυτός την περίοδο 03/2008 – 03/2015 δεν εργάστηκε στο συγκεκριμένο έργο. Οι όροι του διαγωνισμού αναφέρονται σε εμπειρία του νομικού προσώπου και όχι του φυσικού προσώπου. Στους όρους του Διαγωνισμού δεν υπάρχει οτιδήποτε, που να συνδέει τον

εργαζόμενο του Άλλου Φορέα που τίθεται στην διάθεση του Προσφέροντα. Το μόνο το οποίο απαιτείται είναι ο εργαζόμενος του Άλλου Φορέα να είναι εργαζόμενος τα τελευταία πέντε χρόνια, ενώ το έργο που καλύπτει την τεχνική επάρκεια θα πρέπει να έχει κατασκευαστεί τα τελευταία δέκα χρόνια. Εξάλλου, ο κ. Τερζόγλου έχει εργαστεί στο συγκεκριμένο έργο, όπως φαίνεται και στο βιογραφικό του από το οποίο επίσης προκύπτει ότι έχει επιπλέον εμπειρία σε παρόμοιας φύσης έργα. Πρόσθετα των πιο πάνω, τονίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα θεώρησε ότι η προσφορά τους παραβίαζε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε με βάση τον όρο 5.6.1(i) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού με τον οποίο διατηρεί το δικαίωμα να επιβεβαιώσει σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας την ορθότητα των στοιχείων που υποβάλλονται σε σχέση με την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των προσφοροδοτών. Τα πιστοποιητικά τεκμηρίωσης επιτυχούς υλοποίησης θα πρέπει να περιλαμβάνουν όλες τις σχετικές πληροφορίες, μεταξύ άλλων, τα ονόματα και τα στοιχεία επικοινωνίας των υπεύθυνων προσώπων στους οργανισμούς των πελατών, τεχνικές και οικονομικές περιγραφές για να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τα ελάχιστα κριτήρια. Σύμφωνα πάντα με τον ίδιο όρο η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμά της να επικοινωνήσει με οποιοδήποτε πρόσωπο που κατονομάζεται στα συγκεκριμένα πιστοποιητικά. Αυτό το δικαίωμα η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να το εξασκήσει χωρίς καμία

αιτιολογία. Ούτε η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε με βάση τον όρο 7.1 ο οποίος καθορίζει και ρυθμίζει το δικαίωμα της να ζητά διευκρινίσεις μετά την υποβολή των προσφορών.

Είναι επίσης ισχυρισμός των Αιτητών ότι η απόφαση για απόρριψη της προσφοράς τους λήφθηκε προς εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού ξένου προς το Δημόσιο Συμφέρον εφόσον απολήγει σε επιλογή της τρίτης ψηλότερης οικονομικής προσφοράς, η οποία ήταν ακριβότερη περίπου € 2.000.000,00 από την προσφορά των Αιτητών, ήταν δηλαδή κατά 25% πιο ακριβή, και περίπου € 1.500.000,00 πιο ακριβή από την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του επίδικου Έργου.

Τέλος, οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η απόφαση στηρίχθηκε σε προπαρασκευαστικές πράξεις, οι οποίες είναι παράνομες και ή ανυπόστατες και/ή αναιτιολόγητες και/ή προήλθαν από αναρμόδια όργανα και/ή πρόσωπα. Με αναφορά στον Κανονισμό 7 της ΚΔΠ 242/2012 υποστηρίζουν ότι ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο Πρόεδρος και τα Μέλη του Συμβουλίου Προσφορών, όπως επίσης οι ιδιώτες Σύμβουλοι Μηχανικοί που διορίζονται για την αξιολόγηση των προσφορών πριν την ανάληψη των καθηκόντων τους θα πρέπει να υπογράψουν ότι θα εκτελούν τα καθήκοντά τους με αμεροληψία, ευσυνειδησία, χωρίς φόβο ή εύνοια και ότι θα τηρούν απόλυτη εχεμύθεια κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους. Από την επιθεώρηση των σχετικών διοικητικών φακέλων, η

δήλωση έχει υπογραφεί μόνο από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης και όχι από τους Συμβούλους Μηχανικούς και το Συμβούλιο Προσφορών.

Σ' ότι αφορά τις δηλώσεις που υποβλήθηκαν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και δεν βρίσκονταν στον διοικητικό φάκελο που προσκομίστηκε αρχικά κι' εάν ακόμη γίνουν δεκτές δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις της ΚΔΠ 242/2012. Η υπογραφή τους έπρεπε να γίνει πριν την ανάληψη των καθηκόντων των εμπλεκόμενων προσώπων στην αξιολόγηση των προσφορών πράγμα που δεν έγινε. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί καθώς προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους ανέλαβαν καθήκοντα το νωρίτερο στις 12.4.2017, εφόσον εκπρόσωπος τους ήταν παρών κατά το άνοιγμα των προσφορών (9^η Συνεδρία Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 12.4.2017) και εφόσον όπως προκύπτει από το πρακτικό της 12^{ης} συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 10.5.2017, είχαν με επιστολή τους ημερ. 5.5.2017 εισηγηθεί την αναζήτηση διευκρινίσεων από τους Αιτητές υπέγραψαν όμως τη δήλωση δύο από αυτούς στις 20.5.2017 και οι υπόλοιποι στις 24.5.2017.

Περαιτέρω το θέμα του διαγωνισμού συζητήθηκε σε 9 συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών. Οι Νίκος Αναστασίου, Πρόδρομος Ττοπούζης και Σωκράτης Παύλου, οι οποίοι συμμετείχαν στην 40^η συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 8.12.2016 κατά την οποία εγκρίθηκαν τα τελικά έγγραφα του

Διαγωνισμού, υπέγραψαν την σχετική δήλωση στις 06.02.2017, 08.02.2017 και 08.02.2017 αντίστοιχα.

Αναφέρουν, επίσης, ότι η επίδικη πράξη θα πρέπει να ακυρωθεί καθότι λήφθηκε από όργανο που είχε παράνομη σύνθεση και/ ή συγκρότηση κατά παράβαση του άρθρου 22 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/99. Το θέμα του επίδικου διαγωνισμού συζητήθηκε σε 9 συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών αλλά με διαφορετική σύνθεση. Σε σχετικές με τον διαγωνισμό συνεδρίες του Συμβουλίου δεν ήταν πάντα όλα τα μέλη παρόντα και δεν φαίνεται να είχαν ενημερωθεί για το τι συζητήθηκε σε προηγούμενες σχετικές συνεδρίες που απουσίαζαν. Μπορεί το Συμβούλιο Προσφορών να μην είχε αποφασιστική αρμοδιότητα αλλά ο ρόλος του ήταν καθοριστικής σημασίας για το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού. Αναφορικά δε με τις συνεχείς αλλαγές στην σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών, εισηγούνται ότι η απλή αποστολή της ατζέντας και των πρακτικών δεν καλύπτουν την απαίτηση του άρθρου 22 του Ν. 158(I)/99 περί ενημέρωσης των μελών που απουσίαζαν.

Περαιτέρω η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής ασχολήθηκε με το θέμα σε 3 συνεδρίες ημερομηνίας 8.2.2017 (2^η), 1.3.2017 (3^η) και 27.9.2017 (10^η) οπότε και λήφθηκε η επίδικη απόφαση. Η κάθε συνεδρία γινόταν με διαφορετική σύνθεση. Η παράνομη σύνθεση, υποστηρίζουν, τόσο του Συμβουλίου Προσφορών

όσο και της Ολομέλειας της Αναθέτουσας Αρχής καθιστούν την προσβαλλόμενη απόφαση παράνομη και ως τέτοια θα πρέπει να ακυρωθεί.

Τέλος, με αναφορά στους διοικητικούς φακέλους υπέδειξαν ότι ούτε τα εμπλεκόμενα στη διαδικασία διοικητικά όργανα συμμορφώθηκαν με την υποχρέωσή που τους επιβάλλει το άρθρο 24 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/99 να τηρούν άρτια και λεπτομερή πρακτικά.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών οι οποίοι ισχυρίζεται ως αποκλεισθέντες δεν νομιμοποιούνται να εγείρουν οποιοδήποτε άλλο λόγο ακύρωσης εκτός από αυτόν που αφορά τον αποκλεισμό της προσφοράς τους. Από τη στιγμή διατείνεται που ήθελε κριθεί ότι νόμιμα η προσφορά τους αποκλείστηκε δεν έχουν έννομο συμφέρον προβολής άλλων λόγων ακυρότητας και παρέπεμψαν σχετικά στις *Multiklima Malliotis Engineering Ltd v. Δημοκρατίας (2002) 3 A.A.Δ. 401* και *Minico House Ltd v. Δημοκρατίας (2011) 3 A.A.Δ. 104*. Σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους, αναφέρει ότι, ο όρος 3.3.8.b ο οποίος αφορά τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των προσφοροδοτών και καθορίζει ότι για την συμμετοχή τους στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά συγκεκριμένες προϋποθέσεις, μεταξύ των οποίων να έχουν εκτελέσει κατά τα τελευταία 10 χρόνια τουλάχιστον

ένα έργο που αφορά την κατασκευή και έναρξη λειτουργίας ενός αντλιοστασίου δυναμικότητας ελάχιστου όγκου άντλησης 200 λίτρων/ δευτερόλεπτο δεν πληρούται.

Στην προσφορά τους οι Αιτητές, δήλωσαν τη κατασκευή και έναρξη λειτουργίας ενός αντλιοστασίου, το οποίο κατασκευάστηκε από την εταιρεία Παντεχνική Έργων (τρίτος φορέας), στις δυνατότητες της οποίας βασίστηκαν για την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της πιο πάνω παραγράφου, 3.3.8.b, και η οποία έχει αναλάβει να προμηθεύσει και το ανάλογο προσωπικό με την σχετική πείρα για στήριξη της κοινοπραξίας.

Η Αναθέτουσα Αρχή αφού αξιολόγησε τα υποβληθέντα με την προσφορά των Αιτητών έγγραφα, όπως και τα επιπρόσθετα έγγραφα («Τεχνική Έκθεση Αντλιοστασίου Πεύκων και Σύμβαση για το έργο κατασκευή του αντλιοστασίου κοινότητας Πεύκων») και τα κατασκευαστικά σχέδια (as built drawings) που υποβλήθηκαν μετά από διευκρινίσεις, έκρινε ότι το αντλιοστάσιο προϋπήρχε κάτι που ενισχύεται και από το τίτλο που έφερε το δηλωθέν με την προσφορά έργο «*Supply & Installation of Submersible Pumps for the Pumping Station in the Community of BEFKA, Greece*». Από την περιγραφή του έργου και από το ύψος των εργασιών που αφορούσαν το οικοδομικό μέρος του που ανέρχεται σε €12.387 σε σχέση με €514.147 που ήταν το συνολικό ποσό της σύμβασης είναι σαφές ότι το

έργο δεν αφορούσε την κατασκευή νέου αντλιοστασίου αλλά βελτιωτικές εργασίες σε υφιστάμενο αντλιοστάσιο. Το μεγαλύτερο μέρος της σύμβασης φαίνεται να αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση νέων αντλιών σε αντίθεση με τον όρο του διαγωνισμού που απαιτούσε προηγούμενη πείρα που να αφορά την κατασκευή αντλιοστασίου και όχι απλώς τον εφοδιασμό και την εγκατάσταση αντλιών. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα σχέδια το εν λόγω αντλιοστάσιο σε σχέση με το αντλιοστάσιο του διαγωνισμού είναι μικρό τόσο σε σχέση με τις διαστάσεις όσο και σε σχέση με τη δυναμική του.

Πέραν των πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι τόσο στην υποβληθείσα «Τεχνική Έκθεση Αντλιοστασίου Πεύκων», όσο και στη σύμβαση για το έργο «κατασκευή του αντλιοστασίου της κοινότητας Πεύκων» δεν υπάρχουν ημερομηνίες, είτε σε σχέση με τη κατασκευή του έργου, είτε υπογραφής των εγγράφων. Τονίζει δε ότι ο σχετικός όρος είναι καθοριστικής σημασίας για την αξιολόγηση των προσφορών και την απόφαση κατακύρωσης, αφού με αυτόν ελέγχεται η επιστημοσύνη, η τεχνογνωσία και η ικανότητα τελικά κάθε προσφοροδότη να εκτελέσει το έργο.

Αναφορικά με την εμπειρία του κ. Τερζόγλου ως Πολιτικού Μηχανικού, η Αναθέτουσα Αρχή είχε καταστήσει σαφές στους όρους του διαγωνισμού (ως καθορίζονται από τον όρο 3.3.8.b) ότι ο εργαζόμενος του άλλου φορέα που θα τεθεί

στη διάθεση του Προσφέροντα, πρέπει να κατέχει τις σχετικές με το έργο (κατασκευή αντλιοστασίου) τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για να μπορεί να ικανοποιήσει την τεχνική επάρκεια του Προσφέροντα. Με βάση το βιογραφικό του κ. Τερζόγλου ξεκάθαρα προκύπτει ότι δεν εργάστηκε κατά την περίοδο Μάρτιο 2008 – Μάρτιο 2015 στο έργο που υποβλήθηκε για την κατασκευή του αντλιοστασίου αλλά μόνο για τη περίοδο Μάϊος 2007 – Μάρτιος 2008 (γεγονός που ενισχύει τη θέση ότι το έργο κατασκευάστηκε πριν τον Οκτώβριο του 2008). Τα πιο πάνω, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, αποτέλεσαν ευρήματα των ανεξάρτητων Συμβούλων Μηχανικών «MWH & I», τα οποία μετά από αξιολόγηση και μελέτη υιοθετήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρίασή της ημερομηνίας 22.9.2017 και στη συνέχεια από το Συμβούλιο Προσφορών και την Ολομέλεια του Συμβουλίου. Με βάση όλα τα ανωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή διατείνεται ότι δεν ευσταθούν ούτε οι ισχυρισμοί των Αιτητών για έλλειψη δέουσας έρευνας ούτε ότι πεπλανημένα αποφάσισε να απορρίψει την προσφορά τους.

Απορρίπτει τη θέση των Αιτητών ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να τους αποκλείσει αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον από τη στιγμή που δεν πληρούσαν ουσιώδεις όρους και προδιαγραφές του Διαγωνισμού όπως και τη θέση ότι παραβιάζεται ο Κανονισμός 7 της Κ.Δ.Π. 242/2012. Προς υποστήριξη της θέσης της προσκόμισε αντίγραφα των σχετικών δηλώσεων που υπογράφηκαν από τους ιδιώτες συμβούλους, τον Πρόεδρο και τα Μέλη του Συμβουλίου Προσφορών.

Σε σχέση με την σύνθεση/συγκρότηση του Συμβουλίου Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο ρόλος του Συμβουλίου Προσφορών είναι συμβουλευτικός, αφού την τελική απόφαση έλαβε αρμοδίως η Ολομέλεια του Συμβουλίου στη συνεδρία της ημερομηνίας 27.9.2017, (την οποία επαναβεβαίωσε στις 25.10.2017). Με βάση και το άρθρο 22 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158 (Ι)/1999 η επίδικη απόφαση λήφθηκε σε μια συνεδρία, αυτήν της 27.9.2017 και όχι σε διαδοχικές συνεδρίες. Σε κάθε περίπτωση, μαζί με την ατζέντα κάθε επόμενης συνεδρίας αποστέλλονταν σε όλα τα μέλη της Ολομέλειας και τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίας για ενημέρωση των μελών συμπεριλαμβανομένων και αυτών που απουσίαζαν από την προηγούμενη συνεδρία. Παραπέμπει η Αναθέτουσα Αρχή στην ειδοποίηση για την ανάρτηση της ημερήσιας διάταξης της συνεδρίας της Ολομέλειας ημερομηνίας 27.9.2017, και τη βεβαίωση για την ενημέρωση για τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίας. Αυτό, ισχύει αναφέρει και για το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο αποφάσισε την αξιολόγηση των προσφορών την 25.9.2017 όπου ενέκρινε την Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 22.9.2017. Συνεπώς, όλα τα μέλη που απουσίαζαν ήταν καθ' όλα ενήμερα για το τι διαμείφθηκε σε προηγούμενες συνεδρίες καθ' ότι τα πρακτικά αποστέλλονταν στο σύνολο των μελών και προσθέτει ότι τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών ενημερώνονται για τις συνεδρίες και τα πρακτικά της κάθε συνεδρίας τόσο με τηλεομοιότυπο όσο και Cybee. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνεδρίασε μόνο

στις 22.9.2017 και συνέταξε την έκθεσή της, την οποία προσυπογράφουν όλα τα μέλη και δεν υπήρξαν άλλες συνεδρίες.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφορικά με την υποχρέωση της να ζητήσει αποσαφήνιση/ διευκρίνιση. Σημειώνει δε ότι από τους Αιτητές ζητήθηκαν διευκρινίσεις και τους δόθηκε η ευκαιρία να προσκομίσουν στοιχεία που να υποστηρίζουν την προσφορά τους. Από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν διαφάνηκε ότι δεν πληρούσαν το κριτήριο του προηγούμενου, παρόμοιου έργου και δεν θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει εκ νέου διευκρινίσεις. Η βεβαίωση στην οποία σήμερα παραπέμπουν οι Αιτητές παρουσιάζεται εκ των υστέρων και δεν θα μπορούσε να τεκμηριώσει την εγκυρότητα της προσφοράς τους.

Είναι επίσης θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν ευσταθεί ούτε ο ισχυρισμός για έλλειψη αιτιολογίας της επίδικης απόφασης καθότι από τα πρακτικά της Ολομέλειας του Συμβουλίου Προσφορών προκύπτει με σαφήνεια ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς τους. Δεν απέδειξαν ότι πληρούν τις προδιαγραφές του όρου 3.3.8.b σχετικά με τις τεχνικές ικανότητες, λόγο που εμπειριστατωμένα ανέλυσαν τόσο οι Σύμβουλοι Μηχανικοί όσο και η Επιτροπή Αξιολόγησης στις εκθέσεις τους.

Ο λόγος, αποκλεισμού των Αιτητών γνωστοποιήθηκε με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 26.10.2017 με την οποία μεταξύ άλλων τους ενημέρωνε για τα εξής:

«Στην προσφορά σας έχετε δηλώσει την κατασκευή και έναρξη λειτουργίας ενός αντλιοστασίου, το οποίο κατασκευάστηκε από την εταιρεία Παντεχνική Έργων Α.Ε., στις δυνατότητες της οποίας βασίζεστε για την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της παραγράφου 3.3.8.b, και η οποία έχει αναλάβει να προμηθεύσει και το ανάλογο προσωπικό με την σχετική πείρα για στήριξη της κοινοπραξίας.

Τα έγγραφα που υποβλήθηκαν με την προσφορά σας καθώς επίσης και τα επιπρόσθετα έγγραφα και κατασκευαστικά σχέδια (as built drawings) που υποβλήθηκαν μετά που ζητήθηκαν διευκρινίσεις, εξετάστηκαν και διαπιστώθηκε ότι τα κατασκευαστικά σχέδια του αντλιοστασίου που υποβάλατε, είχαν ημερομηνία Νοέμβριος 2006, ενώ το έργο που υποβλήθηκε για εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της παραγράφου 3.3.8.b, εκτελέστηκε από την Παντεχνική Έργων στην περίοδο Οκτώβριος 2008 – Ιούλιος 2009.

Επίσης, όπως φαίνεται και από την περιγραφή του έργου που υποβλήθηκε, το έργο δεν αφορούσε την κατασκευή νέου αντλιοστασίου αλλά βελτιωτικές εργασίες σε υφιστάμενο αντλιοστάσιο.

Επιπρόσθετα με τα πιο πάνω, φαίνεται από το βιογραφικό σημείωμα του κ. Τερζόγλου του Πολιτικού Μηχανικού που προτείνεται από την Παντεχνική Έργων Α.Ε. και στις δυνατότητες της οποίας βασίζεστε για εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της παραγράφου 3.3.8.b, ότι ο κ. Τερζόγλου δεν εργάστηκε κατά την περίοδο Μάρτιο 2008 – Μάρτιο 2015 στο έργο που υποβλήθηκε για την κατασκευή του αντλιοστασίου. Επομένως, το Συμβούλιο αποφάσισε ότι εφόσον ο κ. Τερζόγλου δεν εργάστηκε στο συγκεκριμένο έργο, δεν μπορείτε να στηριχθείτε στις ικανότητες της εταιρείας Παντεχνική Έργων Α.Ε. για την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της παραγράφου 3.3.8.b».

Ο όρος 3.3.8 β του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρει μεταξύ άλλων:

«3.3.8 Further requirements for Tenderers:

a. Economic and Financial Standing

i. Their average current ratio (Current Assets divided by Current Liabilities) for the last three years should be at least equal to 1.1,

b. Technical and Professional Ability

The term “prime contractor” is defined as the entity whose tender has been accepted in the past by other Employers and was responsible for undertaking similar works, acting either as a sole Contractor or leading party in a Consortium, or if no such leading party was nominated, being the party with the highest share in the Consortium.

Project Experience

Interested economic operators shall meet the following minimum criteria:

*Successful experience as prime contractor (or as subcontractor or consortium member subject to the additional requirements below**) in the execution, of at least one major sewerage contract completed within the last ten years. The project shall have a minimum value of € 2 million excluding VAT*

The projects submitted shall include at least the following components. These components can be parts of separate contracts and may have been completed by different members of a joint venture or sub-contractors. More than one contract may be submitted to demonstrate total overall experience, but only one needs to be above the minimum value of € 2 million quoted above:

- i) The construction, installation of equipment and commissioning of a sewage pumping station with a minimum peak flow capacity of 200 l/s*
- ii) The construction of a force main for sewage with a diameter of at least 500mm;*

**“Completed” as used in this clause may include projects where at least 80% of the contract value has been certified for payment.*

*** for experience as sub-contractor or consortium member other than as prime contractor, the project value multiplied by the percentage participation*

of the subcontractor or consortium member must not be less than the required minimum project value.

It is understood that if the interested economic operator is a consortium of natural and/or legal persons, it is sufficient for the requirements stated in paragraph 3.3.8 to be met cumulatively by the consortium members with the exception of requirements of paragraph 3.3.8a (i) which should be met by one member of the consortium.

References from the owners of the projects submitted shall be attached in which technical and financial descriptions shall be included to demonstrate compliance with minimum criteria».

Όπως προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους και είναι παραδεκτό και από τις δύο πλευρές οι Αιτητές προς πλήρωση της παραγράφου 3.3.8.b του μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού δήλωσαν στο Έντυπο TEMPLATE (B2) ως τρίτο φορέα την εταιρεία Παντεχνική Έργων Α.Ε. και το έργο που φέρει τίτλο «Supply & installation of submersible Pumps for the Pumping Station in the Community of BEFKA, Greece».

Στο ίδιο Έντυπο καταγράφεται ως «name of employer» η «Ε.Υ.Α.Θ. Παγίων» ως «date of award» η «10.10.2008» και ως «Date of Completion» η «10.7.2009».

Με την προσφορά τους οι Αιτητές επισύναψαν επίσης έγγραφο που φέρει τίτλο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ» έχει σφραγίδες «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ – ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ - Ε.Υ.Α.Θ. ΠΑΓΙΩΝ», φέρει διάφορες υπογραφές όχι όμως ημερομηνία και τίτλο του έργου.

Στο εν λόγω έγγραφο καταγράφεται:

«Κατασκευή αντλιοστασίου

Στην τιμή περιλαμβάνονται

...

7) Χωματουργικές και τεχνικές εργασίες του αντλιοστασίου σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης, δηλαδή εκσκαφές, αντιστηρίζεις κάθε είδους, άντληση με κάθε πρόσφορο μέσο ώστε οι εργασίες να εκτελούνται σε στεγνό περιβάλλον, εξυγίανση με λιθορριπή η σκύρα της επιφάνειας έδρασης, ή με κάθε τρόπο που θα προκύψει από εδαφοτεχνική μελέτη που θα γίνει με ευθύνη και έξοδα του αναδόχου και θα θεωρηθεί από την υπηρεσία, εργασίες οπλισμένου σκυροδέματος των τοιχιών, δοκών και πλακών πλινθοδομών, επιχρισμάτων, βαφών, στεγάνωσης σκυροδεμάτων για θετική και αρνητική πίεση (εσωτερικά και εξωτερικά η εσωτερική στεγάνωση θα περιλαμβάνει στο τελικό στάδιο και πατητή τσιμεντοκονία 600 κιλών τσιμέντου), τοποθέτηση καλυμμάτων, θυρίδων, εσχάρων, κλιμάκων ανοξείδωτων στηριγμάτων τους, ανοξείδωτων βαθμίδων μετά των στηριγμάτων τους, σιδερένιων θυρών και γενικά κάθε εργασία απαραίτητη για την έντεχνη ολοκλήρωση και λειτουργία του κτίσματος του αντλιοστασίου μετά την έγκριση της επιβλέπουσας υπηρεσία. Περιλαμβάνεται επίσης το by pass του αγωγού βαρύτητας στη νέα θέση στο υπάρχον αντλιοστάσιο (όπως στην τεχνική περιγραφή του αντλιοστασίου) και η επαναφορά του στο φρεάτιο εισόδου του νέου αντλιοστασίου. Στην τιμή περιλαμβάνεται και η κατασκευή του αγωγού υπερχειλίσης του αντλιοστασίου προς το ρέμα. Ακόμη στη τιμή περιλαμβάνονται οι εργασίες διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου γύρω από το αντλιοστάσιο κατ' εντολή του επιβλέποντα καθώς επίσης και η αναγκαία περίφραξη (βάση τοιχίου τοιχίο ύψους τουλάχιστον 0,80 μ., μεταλλικά κιγκλιδώματα, μεταλλικές θύρες εισόδου συρόμενες ικανές να επιτρέπουν την διέλευση οχήματος κλπ.)»

Οι MWH & I, σύμβουλοι του ΣΑΛΑ με επιστολή τους προς το ΣΑΛΑ ημερ.

5.5.2017 σημείωναν τα ακόλουθα:

«During the evaluation of the tenders received for the E10 contract we have identified matters on which we would like to seek clarification from one of the tenderers, namely Joint Venture Elbiomec Ltd Karkanias SA.

This Tenderer submitted only two reference projects, both of which being from outside entities from which they 'borrow experience' in accordance with the terms of the tender.

The tender documents require at least one project which includes 'The construction installation of equipment and commissioning of a sewage pumping station with a minimum peak flow capacity of 200 l/s'. The reference project for the pumping station is entitled 'Supply and Installation of Submersible Pumps for the Pumping Station in the Community of Befka, Greece.'. This title clearly implies that the work is only for the supply and installation of the pumps and the project description includes reference to only minor construction works which does not appear to be the construction of a complete pumping station. We therefore advise that it would be beneficial to seek clarification from the tenderer of the extent of the construction work included in the project».

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 15.5.2017

σημείωνε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«In accordance with Paragraphs 7.1 and 7.2.7 of the Instruction to Tenderers contained in the above tender, and subject to the conditions contained in the said paragraphs, you are requested to respond to the following request for clarification within seven (7) days of the date of this letter.

In Template B2 of Annex 6 of your tender, you submitted details of a project completed by Pantehnik Ergon SA entitled 'Supply and Installation of Submersible Pumps for the Pumping Station in the Community of BEFKA, Greece.'

The name of this project implies that the scope of work was for the supply and installation only of the pumping equipment and accessories and the details of the construction work carried out by the Contractor are unclear from the project description provided.

Can you please fully describe the construction work carried out and the type of structure constructed and provide a copy of the as-built drawing indicating the extent of the work included in the contract?»

Οι Αιτητές με την απαντητική τους επιστολή ημερομηνίας 17.5.2017 για το υπό εξέταση θέμα σημείωναν τα ακόλουθα:

«In response to your letter dated 15 May, 2017 with reference number PU.2.4/2016, requesting tender clarifications, please find attached the following documents:

- 1. Full description of the construction scope for the Pumping Station in the Community of BEFKA, Greece.*
- 2. Technical report for the pumping Station in the Community of BEFKA, Greece.*
- 3. “As-built” technical drawing for the pumping Station in the Community of BEFKA, Greece.»*

Το επισυνημμένο αριθμός 1 της πιο πάνω επιστολής είναι το ίδιο με αυτό που προσκόμισαν με την προσφορά τους και φέρει τίτλο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ».

Το επισυνημμένο αριθμός 2 της πιο πάνω επιστολής είναι ένα επτασέλιδο έγγραφο που φέρει τίτλο «B. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΠΕΥΚΩΝ». Στο έγγραφο περιλαμβάνονται συνολικά II υποπαράγραφοι που περιγράφουν το έργο.

Παραθέτουμε πιο κάτω την πρώτη παράγραφο:

«1. Γενικά

Η μελέτη αυτή αφορά στην κατασκευή νέου αντλιοστασίου λυμάτων στη Κοινότητα Πεύκων (χάρτης 1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ). Οι περιοχές που θα εξυπηρετεί είναι Δ/Δ Ασβεστοχωρίου του δήμου Χωρτιάτη και την κοινότητα Πεύκων. Η κατασκευή του αντλιοστασίου θα γίνει χωρίς να διακοπή η λειτουργία αυτού

που υπάρχει σήμερα. Για το λόγο αυτό θα μετατεθεί το τελευταίο τμήμα του αγωγού προσαγωγής έτσι ώστε αυτός να εκβάλει απευθείας στον υγρό θάλαμο, παρακάμπτοντας άμμο- και λιποσυλλέκτη οι οποίοι και θα καταργηθούν. Στο χώρο τους και στο χώρο που καταλαμβάνει το πίσω τμήμα του οικίσκου του αντλιοστασίου, ο οποίος θα κατεδαφιστεί, θα ανεγερθεί το κτίσμα που θα στεγάζει τους πίνακες της Μέσης Τάσης, τους Μετασχηματιστές, τους Πίνακες κίνησης, φωτισμού και αυτοματισμού και το Ηλεκτροπαραγωγό Ζεύγος του νέου αντλιοστασίου. Με την ολοκλήρωση και θέση σε λειτουργία του τελευταίου θα διακοπεί η λειτουργία του παλαιού.»

Τα επισυνημμένα αριθμός 3 είναι δύο σχέδια. Το ένα αναγράφει, μεταξύ άλλων, ως «ΤΜΗΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ» την «Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε» ως «ΕΡΓΟ» την «κατασκευή συλλεκτήρα ακάθαρτων κοινότητας Πεύκων».

Το άλλο σχέδιο φέρει λογότυπο της Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε, ως «έργο» το «Αντλιοστάσιο ακάθαρτων υδάτων στο Ρετζίκι, κοινότητα Πεύκων», και φέρει ημερομηνία 5.11.2006.

Στην έκθεση τους οι MWH&I σύμβουλοι του Σ.Α.Λ.Α. σημείωσαν τα πιο κάτω:

«[...]

For the other reference project relating to the construction of a pumping station, however, it was not clear from the documentation submitted that the construction of the complete pumping station is included. Following a request for clarification, the tenderer submitted further documentation, including a project description, technical report and as-built drawings.

The “as built” drawings show a pumping station which is very shallow and very different from the deep heavy reinforced concrete structure in water bearing ground as required for Pumping Station Z. The as-built drawing is

dated November 2006, whereas the reference contract ran from October 2008 and was completed in July 2009. Also further clarification were provided by the tenderer which stated in the summary project description that “the pumping station works were carried out without the interruption of the operation of the existing pumping station. For the reason the last part of the inlet sewer was to be repositioned so that it discharged directly into the wet well”. It is therefore evident that the pumping station structure was pre-existing at the time of the contract carried out by Pantechniki Ergon, the entity providing the technical support, and that their contract included the supply and installation of pumps together with minor construction works. The contract was therefore that of a refurbishment of an existing pumping station and not the construction of a pumping station as required in the tender documents. This conclusion is also supported by the very small amount of €12,387 for civil works, out of the total contract value of €514,147, as indicated in the documentation submitted with the tender.

Furthermore, as mentioned above, the reference project of Pantechniki was constructed in the period from October 2008 to July 2009. The curriculum vitae of the proposed secondee, Mr. Terzoglou, from Pantechniki does not include this project in the list of projects he worked in the period March 2008 – March 2015. The construction of a similar project during the period May 2007 – March 2008 is included in his curriculum vitae. This is clearly a different project from the reference project that Pantechniki has used to support the JV Elbiomec to quality. Therefore, as the proposed secondee Mr. Terzoglou did not work in the specific reference project, the JV Elbiomec cannot rely on Pantechniki to quality.

The tenderer has therefore not satisfied all the requirements of Clause 3.3.8 of the Instructions to Tenderers.”

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερομηνίας 22.9.2017 κατέγραψε τα
πιο κάτω:

«[...]

Όσον αφορά το έργο που υποβλήθηκε και αφορά την κατασκευή και έναρξη λειτουργίας ενός αντλιοστασίου, αυτό κατασκευάστηκε από την εταιρεία Παντεχνική Έργων Α.Ε. Από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν δεν ήταν ξεκάθαρο, εάν το συγκεκριμένο έργο αφορούσε την πλήρη κατασκευή

αντλιοστασίου. Μετά από απόφαση/έγκριση από το Αρμόδιο Όργανο, ζητήθηκαν διευκρινήσεις από την κοινοπραξία η οποία υπέβαλε επιπρόσθετα έγγραφα και κατασκευαστικά σχέδια. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε με προσοχή όλα τα υποβληθέντα έγγραφα και σχέδια και διαπίστωσε ότι τα κατασκευαστικά σχέδια του αντλιοστασίου που υπέβαλε η κοινοπραξία και που συνήθως ετοιμάζονται μετά το τέλος ενός έργου, είχαν ημερομηνία Νοέμβριος 2006, ενώ το έργο που υποβλήθηκε για εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της παραγράφου 3.3.8.b εκτελέστηκε από την Παντεχνική Έργων στην περίοδο Οκτώβριος 2008-Ιούλιος 2009. Επιπρόσθετα διαφαίνεται από τα σχέδια ότι το συγκεκριμένο αντλιοστάσιο είναι μικρό σε σχέση με το αντλιοστάσιο που πρόκειται να κατασκευαστεί με τον διαγωνισμό όσον αφορά τις διαστάσεις του.

Επίσης, όπως φαίνεται και από την περιγραφή του έργου που υποβλήθηκε, το έργο δεν αφορούσε τη κατασκευή νέου αντλιοστασίου αλλά βελτιωτικές εργασίες σε υφιστάμενο αντλιοστάσιο. Αυτό επιβεβαιώνεται και από το ύψος των εργασιών που αφορούσαν το οικοδομικό μέρος του έργου που ανέρχονται στις €12,387 σε σχέση με €514.147 που ήταν το συνολικό ποσό της σύμβασης.

Επιπρόσθετα με τα πιο πάνω, φαίνεται από το βιογραφικό σημείωμα του Τερζόγλου, του Πολιτικού Μηχανικού, που προτείνεται από την Παντεχνική Έργων Α.Ε. και στις δυνατότητες της οποίας βασίζεται η κοινοπραξία για εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της παραγράφου 3.3.8.β, ότι ο κος Τερζόγλου δεν εργάστηκε κατά την περίοδο Μάρτιος 2008-Μάρτιος 2015 στο έργο για την κατασκευή του αντλιοστασίου που υποβλήθηκε. Επομένως, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι εφόσον ο κος Τερζόγλου δεν εργάστηκε στο συγκεκριμένο έργο, η κοινοπραξία Elbiomec Ltd/Karkanias Environmental S.A. δεν μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες της εταιρείας Παντεχνική Έργων Α.Ε. για εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της παραγράφου 3.3.8.β».

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή αξιολογώντας, αρχικώς, το υποβληθέν από τους Αιτητές έργο στην Κοινότητα Πεύκων, σημείωσε ότι από τον τίτλο του έργου αφήνεται να νοηθεί ότι σκοπός του έργου ήταν η προμήθεια και εγκατάσταση μόνο των εξαρτημάτων άντλησης και ότι οι κατασκευαστικές εργασίες που εκτελέστηκαν από τον εργολάβο δεν ήταν καθαρές από την περιγραφή

του έργου. Γι' αυτό και ζητήθηκε πλήρης περιγραφή του έργου και κατασκευαστικά σχέδια (As-built drawings).

Μετά την διευκρινιστική απάντηση των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά των Αιτητών γιατί τα κατασκευαστικά σχέδια (as built drawings) που υπέβαλαν έφεραν ημερομηνία Νοέμβριος 2006 ενώ το υποβληθέν έργο εκτελέστηκε στην περίοδο Οκτώβριος 2008 - Ιούλιος 2009 και γιατί το υποβληθέν έργο δεν αφορούσε την κατασκευή νέου αντλιοστασίου αλλά βελτιωτικές εργασίες σε υφιστάμενο.

Εν πρώτοις σημειώνουμε ότι οι όποιες αναφορές των συμβούλων ή/και της Επιτροπής Αξιολόγησης ή/και του Συμβουλίου του Σ.Α.Λ.Α. ότι το υποβληθέν έργο είναι μικρό σε διαστάσεις σε σχέση με το έργο που θα κατασκευαστεί με τον διαγωνισμό δεν ενέχουν καμία σημασία στην εγκυρότητα ή όχι της προσφοράς του Αιτητή αφού δεν υπάρχει οποιαδήποτε πρόνοια στους όρους του διαγωνισμού γι' αυτό το θέμα. Τα ίδια ισχύουν και για τις όποιες αναφορές για την έκταση σε λεφτά για τις οικοδομικές εργασίες.

Αν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε να βάλει οποιοσδήποτε προϋποθέσεις σε ότι αφορά την έκταση των οικοδομικών εργασιών ή των διαστάσεων του αντλιοστασίου αυτό θα έπρεπε να καταγράφεται ρητώς στους όρους του διαγωνισμού. Οι όροι του διαγωνισμού αναφέρονται μόνο: «The construction,

installation of equipment and Commissioning of a Sewage Pumping Station with a minimum peak flow Capacity of 200 l/s.»

Ούτε η αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής ότι τόσο στην υποβληθείσα «Τεχνική Έκθεση Αντλιοστασίου Πεύκων», όσο και στη σύμβαση για το έργο «κατασκευή του αντλιοστασίου της Κοινότητας Πεύκων» δεν αναγράφονται ημερομηνίες, είτε σε σχέση με την κατασκευή του έργου, είτε υπογραφής των εγγράφων ούτως ώστε να διαπιστωθεί ότι οι Αιτητές έχουν συμμορφωθεί με τους όρους του Διαγωνισμού την βοήθιά. Τέτοια αναφορά δεν εντοπίζεται στο διοικητικό φάκελο και αποτελεί εκ των υστέρων ισχυρισμό.

Εξάλλου, αν η Αναθέτουσα Αρχή είχε αμφιβολία για την γνησιότητα των εγγράφων ή αμφιβολία κατά πόσο τα έγγραφα αφορούν το υποβληθέν έργο όφειλε πριν απορρίψει την προσφορά των Αιτητών να διερευνήσει περαιτέρω το θέμα. Είναι γνωστή η Αρχή της καλής πίστης που πρέπει να διέπει την συμπεριφορά της Διοίκησης προς το διοικούμενο.

Στα έγγραφα «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ» που ο Αιτητής υπόβαλε προς τεκμηρίωση ότι το υποβληθέν έργο πληροί τους όρους και προϋποθέσεις του διαγωνισμού γίνεται αναφορά σε «χωματουργικές και τεχνικές εργασίες του αντλιοστασίου σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης, δηλαδή ...» και αναφέρονται διάφορες εργασίες. Αναφέρεται επίσης «...Περιλαμβάνεται επίσης το

by pass του αγωγού βαρύτητας στη νέα θέση στο υπάρχον αντλιοστάσιο (όπως στην τεχνική περιγραφή του αντλιοστασίου) και η επαναφορά του στο φρεάτιο εισόδου του νέου Αντλιοστασίου ...».

Στο έγγραφο «B. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΠΕΥΚΩΝ» που ο Αιτητής υπέβαλε καταγράφεται στην πρώτη παράγραφο ότι «*Η κατασκευή του αντλιοστασίου θα γίνει χωρίς τη διακοπή ή λειτουργία αυτού που υπάρχει*» και «*... Στο χώρο τους ... θα ανεγερθεί το κτίσιμο που θα στεγάζει τους ... του νέου αντλιοστασίου. Με την ολοκλήρωση και θέση σε λειτουργία του τελευταίου θα διακοπεί η λειτουργία του παλαιού.*»

Από τα πιο πάνω δεν φαίνεται να δικαιολογείται η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το υποβληθέν έργο δεν αφορά την κατασκευή νέου αντλιοστασίου αλλά, όπως σημειώνει, αφορά βελτιωτικές εργασίες σε υφιστάμενο αντλιοστάσιο. Τα έγγραφα που υπέβαλε ο Αιτητής αναφέρονται σε υφιστάμενο (παλαιό) και νέο αντλιοστάσιο και όπως σημειώνουν «*... του νέου αντλιοστασίου. Με την ολοκλήρωση και θέση σε λειτουργία του τελευταίου θα διακοπεί η λειτουργία του παλαιού*».

Σε ότι αφορά τα σχέδια που ο Αιτητής προσκόμισε διαπιστώνουμε ότι σχεδιάστηκαν από την Ε.Υ.Θ.Α. Α.Ε και από τον τίτλο φαίνεται να έχουν ως αντικείμενο την κατασκευή αντλιοστασίου. Σε συνδυασμό με τη φράση «*... σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης...*» που αναφέρεται στο υποβληθέν έγγραφο «*ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ*

ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ» μπορεί εύκολα κάποιος να εξάξει το συμπέρασμα ότι πρόκειται για έργο που κατασκευάστηκε στη βάση μελέτης της Ε.Υ.Θ.Α Α.Ε. που προφανώς διενεργήθηκε σε προγενέστερο χρόνο της εκτέλεσης του έργου. Το γεγονός ότι τα σχέδια φέρουν ημερομηνία προγενέστερη της εκτέλεσης του έργου δεν σημαίνει ότι δεν αφορούν το έργο. Εκείνο που έχει σημασία είναι αν τα υποβληθέντα σχέδια αφορούν το έργο και την κατασκευή του, το περιεχόμενο τους και όχι αν τα σχέδια είναι «As built». Ούτε το γεγονός ότι ο Αιτητής σημείωνε στην επιστολή του ημερομηνίας 17.5.2017 ότι προσκομίζονται «As built» σχέδια μπορεί να επιδρά στην εγκυρότητα της προσφοράς του.

Ο Αιτητής για να αποδείξει ότι το υποβληθέν έργο πληροί τους όρους και προϋποθέσεις του διαγωνισμού υπέβαλε διάφορα έγγραφα τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να εξετάσει στο σύνολο τους για να διαπιστώσει την εγκυρότητα της προσφοράς του.

Εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή είχε αμφιβολία ότι τα υποβληθέντα σχέδια αφορούσαν την κατασκευή του συγκεκριμένου έργου όφειλε να προβεί σε περαιτέρω διερεύνηση και όχι να απορρίψει την προσφορά του.

Εξάλλου δεν τέθηκε στους όρους του διαγωνισμού ότι οι Οικονομικοί Φορείς όφειλαν να προσκομίσουν «As built» σχέδια για να αποδείξουν την εγκυρότητα της προσφοράς τους, κάτι που βεβαίως αν συνέβαινε θα ερχόταν σε αντίφαση με την

παραγράφο του όρου 3.3.8.b του διαγωνισμού που λέει: « “Completed” as used in this clause may include projects where at least 80% of the contract value has been certified for payment». Δηλαδή θα μπορούσε να υποβληθεί και έργο που ακόμη δεν ολοκληρώθηκε πλήρως και ως εκ τούτου θα ήταν αδύνατο να υπάρχουν «as built» σχέδια.

Ο τρόπος που η Αναθέτουσα Αρχή χειρίστηκε το θέμα, που στην ουσία αμφισβήτησε ότι τα υποβληθέντα σχέδια αφορούν το έργο στα Πεύκα, έρχεται σε αντίθεση με την Ενωσιακή αρχή της καλής πίστης.

Σε ότι αφορά τον άλλο λόγο αποκλεισμού των Αιτητών και που αφορά τον κ.ο Τερζόγλου, Πολιτικό Μηχανικό, που προτείνεται για την πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της παραγράφου 3.3.8.b, ο όρος προνοεί τα ακόλουθα:

«Pursuant to the provisions of article 63(2) of Law 73(I)/2016 to prove that the requirements of paragraph 3.3.8 are met, a Tenderer may rely on the capacities of other entities regardless of the legal nature of the links it has with them. In such a case, it must be able to prove to the Contracting Authority that:

a. It shall have at its disposal the resources necessary for executing the Contract,

The Tenderer must demonstrate convincingly how resources relevant to technical and/or professional ability will be at his disposal. For example an acceptable method is expected to include key personnel who have been employees of a suitably qualified entity in the last five years and whom the suitably qualified entity undertakes to cede to the tenderer for the whole duration of the Works. A signed declaration from the suitably qualified entity confirming explicitly the method and duration or resource transfer must be included as well as Power of Attorney, duly authorized by a Notary

Public or Certifying Officer or by any other Competent Authority operating in the Tenderer's Country of establishment and Decision of the Board of Directors of the suitably qualified entity, indicating that the person(s) signing the declaration have the authority to sign the declaration».

Από τον πιο πάνω όρο κρίνουμε ότι λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά των Αιτητών για το λόγο ότι ο κος Τερζόγλου δεν εργάστηκε στο έργο της Κοινότητας Πεύκων. Ο όρος προνοεί «*to include key personnel who have been employees of a suitably qualified entity in the last five years*». Δεν τίθεται στον όρο υποχρέωση να είχε εργαστεί στο έργο που οι οικονομικοί φορείς θα δήλωναν προς ικανοποίηση άλλης παραγράφου του ίδιου όρου (3.3.8.b).

Συνεπώς, με βάση όλα τα πιο πάνω κρίνουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών ως πάσχουσα λόγω πλάνης περί τα πράγματα και ως εκ τούτου ακυρώνεται.

Μετά και την κατάληξη μας σε ότι αφορά τον αποκλεισμό των Αιτητών θα προχωρήσουμε στην εξέταση των υπόλοιπων θεμάτων που θίγουν οι Αιτητές.

Αναφορικά με την ενημέρωση των απόντων μελών των Συμβουλίων και/η Επιτροπών που είχαν εισηγητική και ή αποφασιστική αρμοδιότητα στον διαγωνισμό το άρθρο 22 του Ν. 158(I)/99 προνοεί τα ακόλουθα:

«22. Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού

οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάζει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται, όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης.»

Είναι παραδεκτό και από τις δύο πλευρές ότι τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών δεν ήσαν τα ίδια στις εννέα συνεδρίες που ασχολήθηκαν με το θέμα. Είναι επίσης παραδεκτό και από τις δύο πλευρές ότι ούτε στις τρεις συνεδρίες που ασχολήθηκε με το θέμα η Ολομέλεια του Συμβουλίου μετείχαν τα ίδια μέλη.

Άλλος κοινός τόπος των δύο πλευρών είναι ότι πριν από κάθε συνεδρία αποστέλλονταν σε όλα τα μέλη η ημερήσια διάταξη και τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίας. Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι αυτό δεν θεραπεύει την παρανομία γιατί στα πρακτικά των επόμενων συνεδριών δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά περί ενημέρωσης των απόντων των προηγούμενων συνεδριών.

Διαφωνούμε με την θέση του Αιτητή. Όλα τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών και της Ολομέλειας του Σ.Α.Λ.Α. πριν από κάθε συνεδρία λάμβαναν τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίας και καθικόντως όφειλαν να τα διαβάζουν. Το γεγονός ότι στην επόμενη συνεδρία δεν καταγράφεται ότι έλαβαν γνώση των πεπραγμένων

της προηγούμενης συνεδρίας, δεν μεταβάλλει το γεγονός ότι το Σ.Α.Λ.Α., έγκαιρα τους απέστειλε προς ενημέρωση όλα τα αναγκαία στοιχεία.

Αναφορικά με τις δηλώσεις αμεροληψίας και ευσυνειδησίας ο Κανονισμός 7 της Κ.Δ.Π. 242/2012 προνοεί τα ακόλουθα:

«7.-(1) Πριν την ανάληψη των καθηκόντων τους ο Πρόεδρος, ο αντιπρόσωπός του, ο Αναπληρωτής Πρόεδρος και τα μέλη όλων των Συμβουλίων και Επιτροπών που συστήνονται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς, καθώς επίσης και οι ιδιώτες σύμβουλοι ή μελετητές στους οποίους ανατίθεται η αξιολόγηση προσφορών, υπογράφουν δήλωση ότι θα εκτελούν τα καθήκοντά τους με ευσυνειδησία και αμεροληψία, χωρίς φόβο ή εύνοια και θα τηρούν απόλυτη εχεμύθεια κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους.

(2)(α) Σε περίπτωση που ο Πρόεδρος ή ο αντιπρόσωπός του, ο Αναπληρωτής Πρόεδρος ή οποιοδήποτε μέλος σε οποιοδήποτε Συμβούλιο ή Επιτροπή που συστήνεται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς, έχει οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον, άμεσο ή έμμεσο, σε σχέση με οποιοδήποτε διαγωνισμό που οδηγεί στην ανάθεση σύμβασης ή έχει οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση ή

(β) Σε περίπτωση που ο προϊστάμενος της αναθέτουσας αρχής ή και εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του έχει οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον, άμεσο ή έμμεσο, σε σχέση με οποιοδήποτε διαγωνισμό που οδηγεί στην ανάθεση σύμβασης ή έχει οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση ή οποιαδήποτε εξ αίματος ή εξ αγχιστείας συγγένεια μέχρι του τετάρτου βαθμού ή βρίσκεται σε οξεία έχθρα με οποιοδήποτε πρόσωπο που έχει πρόδηλο οικονομικό ή άλλο συμφέρον στην εν λόγω διαδικασία, οφείλει να αποκαλύψει το συμφέρον, τη σχέση, τη συγγένεια ή την έχθρα αυτή και να τερματίσει κάθε εμπλοκή του στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. Τα καθήκοντα και οι ευθύνες του προϊσταμένου της αναθέτουσας αρχής ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του, όσον αφορά το συγκεκριμένο διαγωνισμό, μεταβιβάζονται αυτόματα στον ιεραρχικά ανώτερο υπάλληλο της αναθέτουσας αρχής που δεν κωλύεται να τα αναλάβει με βάση τις διατάξεις των παρόντων Κανονισμών.

(3) Σε περίπτωση ύπαρξης συμφέροντος, σχέσης, συγγένειας ή έχθρας που αναφέρονται στην υποπαράγραφο (α) της παραγράφου (2) από ιδιώτη σύμβουλο ή μελετητή, η αποκάλυψη γίνεται γραπτώς στον προϊστάμενο της αναθέτουσας αρχής, ο οποίος ενημερώνει σχετικά την Επιτροπή Αξιολόγησης

και το αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών ή τη Διαχειριστική Επιτροπή, ανάλογα με την περίπτωση, έτσι ώστε η σχέση των συμβούλων και μελετητών με τους προσφέροντες να ληφθεί υπόψη κατά την ανάλυση της έκθεσης των Συμβούλων.»

Όπως προκύπτει από τα έγγραφα, τα μέλη του Συμβουλίου του Σ.Α.Λ.Α. έχουν υποβάλει στο Σ.Α.Λ.Α. υπογεγραμμένες δηλώσεις αμεροληψίας και ευσυνειδησία που φέρουν ημερομηνίες μεταξύ 30.1.2017 και 8.2.2017 που είναι προγενέστερες της ανάληψης των καθηκόντων τους στον παρόντα διαγωνισμό και ως εκ τούτου ικανοποιούν τον κανονισμό.

Σε ότι αφορά τους ιδιώτες συμβούλους παρατηρούμε ότι, βάση της επιστολής ημερομηνίας 18.4.2017, με αποστολές τους MWH&I και αποδέκτη το Σ.Α.Λ.Α., η αξιολόγηση θα γίνει από τους κκ Ron Thomas, Paul Flood, Antonis Ioannou και Anastasios Georgiou.

Στην επιστολή του Σ.Α.Λ.Α. προς τους MWH&I ημερομηνίας 19.4.2017 σημειώνεται η παράδοση σε αυτούς τεσσάρων προσφορών προς αξιολόγηση με την επισήμανση «Please note that according to the Law you have to submit appropriate letters of Declarations of Confidentiality and confirmation of no conflict of interest from all the members of the evaluation team.»

Στις 5.5.2017 η MWH&I απέστειλε επιστολή στο Σ.Α.Λ.Α. υπογεγραμμένη από τον κ. Ron Thomas όπου μεταξύ άλλων σημειώνονται τα ακόλουθα:

«During the evaluation of the tenders received for the E10 contract we have identified matters on which we would like to seek clarification from one of the tenderers, namely Joint Venture Elbiomec Ltd Karkanias SA.

[...]

We therefore propose that you write a letter to seek clarification on the above in accordance with the attached draft.»

Στην ίδια επιστολή επισυνάφτηκε έγγραφο που φέρει στο άνω μέρος της τη φράση «Suggested draft clarification to be sought from: Joint Venture Elbiomec Ltd Karkanias SA.»

Σε εσωτερικό σημείωμα του Σ.Α.Λ.Α. ημερομηνίας 9.5.2017 καταγράφονται, μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω:

«Αναφορικά με το πιο πάνω θέμα θέλω να σας ενημερώσω ότι οι προσφορές είχαν υποβληθεί στις 12.4.2017 και σε εξέλιξη ευρίσκεται η αξιολόγηση τους από τους Συμβούλους Μηχανικούς σύμφωνα με τους όρους του Συμβολαίου τους.

Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί με την επιστολής τους ημερομηνίας 5.5.2017 μας ενημερώνουν ότι για να ολοκληρώσουν την αξιολόγηση θα πρέπει να ζητηθούν διευκρινήσεις από την Κοινοπραξία ELBIOMECE LTD-KARKANIAS SA όσον αφορά τα πιο κάτω θέματα:

[...]».

Στις 15.5.2017 ο Σ.Α.Λ.Α. απέστειλε επιστολή στους Αιτητές θέτοντας τους διευκρινιστικές ερωτήσεις.

Με βάση τα γεγονότα της υπόθεσης ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 12.4.2017. Την ίδια ημέρα το Συμβούλιο Προσφορών προχώρησε στο άνοιγμα των προσφορών που υποβλήθηκαν. Στο Διοικητικό Φάκελο της υπόθεσης εντοπίζονται υπογεγραμμένες οι δηλώσεις των ιδιωτών Συμβούλων. Για τους Paul Flood, Antonis Ioannou και Anastasios Georgiou οι δηλώσεις φέρουν ημερομηνία 20.5.2017 ενώ για τον Ron Thomas η δήλωση φέρει ημερομηνία 24.5.2017.

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι οι ιδιώτες σύμβουλοι προχώρησαν στην αξιολόγηση των προσφορών πριν την 5.5.2017 που απέστειλαν την επιστολή στο Σ.Α.Λ.Α. και σαφώς προγενέστερα της υπογραφής των δηλώσεων ευσυνειδησίας και αμεροληψίας, κάτι αντίθετο του Κανονισμού 7 της Κ.Δ.Π. 242/2012.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η απόφαση της είναι έννομη γιατί η υποβολή της Έκθεσης Αξιολόγησης από τους ιδιώτες συμβούλους φέρει μεταγενέστερη ημερομηνία από τις υπογραφές των δηλώσεων δεν την βοηθά αφού ο Νόμος με σαφήνεια προνοεί ότι οι δηλώσεις υποβάλλονται πριν την ανάληψη των καθηκόντων τους.

Ούτε η προσκόμιση του Συμβολαίου που υπογράφηκε μεταξύ του Σ.Α.Λ.Α. και τους WMH&I τους βοηθά. Χωρίς να εξετάζεται το περιεχόμενο του Συμβολαίου, η νομική υπόσταση των WMH&I και τη σχέση των κκ Ron Thomas, Paul Flood, Antonis Ioannou και Anastasios Georgiou που αξιολόγησαν τις προσφορές με τους WMH&I, σημειώνεται ότι με βάση τον Κανονισμό 7 της ΚΔΠ 242/12 φαίνεται να είναι υποχρέωση των ατόμων των διαφόρων οργάνων να υποβάλλουν τη δήλωση.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.

.....
Γιώργος Αναστασίου
Μέλος

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος

.....
Δήμος Θωμά
Μέλος

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Με κάθε εκτίμηση προς τους συναδέλφους μας δεν συμφωνούμε με την απόφαση τους. Υιοθετούμε για τους σκοπούς της απόφασης μας τα γεγονότα όπως παρατίθενται στην απόφαση της πλειοψηφίας.

Θα εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης που προβάλλονται από τους Αιτητές με τη σειρά που αυτοί προβλήθηκαν ενώπιον μας έχοντας υπόψη και τα αποφασισθέντα¹ στην *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Α.Κ. Χατζηϊωάννου & Υιοί (2005) 3 ΑΑΔ 467*, (βλέπε επίσης *Κ.Κ. MEDICAL SPECIALIST S.A. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Υγείας, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών, Υπόθ. Αρ. 510/2012, ημερ. 18.3.2016*).

Τόσο ο όρος 3.3.8.b του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού στη βάση του οποίου η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε όσο και η έκθεση των ιδιωτών

¹ «Η θέση των εφεσειόντων που αφορά τον ισχυρισμό ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο ακολούθησε λανθασμένη διαδικασία μας βρίσκει απόλυτα σύμφωνους. Το πρωτόδικο Δικαστήριο θα έπρεπε πρώτα να εξετάσει το θέμα του έννομου συμφέροντος, αφού η ύπαρξη έννομου συμφέροντος αποτελεί υποκειμενική προϋπόθεση για να υπάρξει δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος. Μόνο αν υπάρχει τέτοιο συμφέρον θα μπορεί το Δικαστήριο να προχωρήσει και να εξετάσει άλλα θέματα που αφορούν την εγκυρότητα ή όχι της επίδικης διοικητικής πράξης, συμπεριλαμβανομένου και εκείνου της συνταγματικότητας.

[...] η απουσία έννομου συμφέροντος επιφέρει την ακυρότητα της διαδικασίας της προσφυγής κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος και δε μπορεί να εξετασθεί οποιοσδήποτε άλλος λόγος ακυρότητας της διοικητικής απόφασης».

συμβούλων και της Επιτροπής Αξιολόγησης παρατίθενται στην απόφαση της πλειοψηφίας και δεν θα τις επαναλάβουμε.

Οι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών φαίνονται ξεκάθαρα στις εκθέσεις που έχουμε παραθέσει πιο πάνω. Έχοντας υπόψη τους λόγους ακυρότητας που προβάλλουν οι Αιτητές σε σχέση με την προσβαλλόμενη απόφαση εκείνο που θα πρέπει να εξεταστεί είναι κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή προτού καταλήξει ερεύνησε όλα τα υποβληθέντα από τους Αιτητές, εάν η απόφαση της είναι επαρκώς αιτιολογημένη ή κατά πόσο μέσα από τα υποβληθέντα προέκυπταν ασάφειες για τις οποίες θα έπρεπε και πάλι να προχωρήσει στην αναζήτηση διευκρινίσεων.

Δεν χωρεί αμφιβολία ότι ο υπό κρίση διαγωνισμός έχει ένα ιδιαίτερα εξειδικευμένο αντικείμενο για το οποίο απαιτούνται ειδικές γνώσεις και ικανότητες. Αυτό συνάγεται τόσο από τις τεχνικές προδιαγραφές όσο και από την ανάθεση της αξιολόγησης των προσφορών στους ιδιώτες συμβούλους οι οποίοι διορίστηκαν για τους διαγωνισμούς της Αναθέτουσας Αρχής μετά από προκήρυξη δημόσιου διαγωνισμού.

Σε σχέση με την υποχρέωση της διοίκησης για επαρκή έρευνα στη 2^η έκδοση Η Δράση και ο Έλεγχος της Δημόσιας Διοίκησης του Ν. Χρ. Χαραλάμπους αναφέρονται τα εξής:

«Η υποχρέωση αυτή της διοίκησης είναι sine qua non προϋπόθεση για την εγκυρότητα της διοικητικής πράξης. Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. Το Δικαστήριο εξετάζει κατά πόσο έχει ερευνηθεί κάθε πτυχή του θέματος που τείνει να αποκαλύψει το διερευνούμενο γεγονός. Εφόσον τα στοιχεία που έχουν συλλεγεί φωτίζουν κάθε πτυχή του διερευνούμενου θέματος, η αξιολόγηση τους ανάγεται στην αρμοδιότητα της διοίκησης.

[...]

Σύμφωνα με το τεκμήριο της κανονικότητας, τεκμαίρεται ότι η διοίκηση, η οποία είχε ενώπιόν της τους διοικητικούς φακέλους, έκανε την αναγκαία έρευνα. Όμως, το τεκμήριο της κανονικότητας παραμερίζεται αν τα γεγονότα της υπόθεσης δεικνύουν προς την αντίθετη κατεύθυνση.

[...]

Αν η παράλειψη της διοίκησης να διεξαγάγει επαρκή έρευνα, οφείλεται στην υπαιτιότητα και γενικά στην όλη στάση του ενδιαφερομένου, πράγμα που συμβαίνει όταν αυτός θελημένα δεν θέτει ενώπιον της διοίκησης όλα τα στοιχεία της υπόθεσής του, δεν μπορεί αυτός αργότερα να επικαλεστεί και να αντλήσει οφέλη από την παράλειψη αυτή της διοίκησης».

Στην υπό κρίση υπόθεση η δέουσα έρευνα της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει μέσα από την έκθεση των ιδιωτών συμβούλων οι οποίοι όταν αρχικά μελέτησαν τα υποβληθέντα με την προσφορά των Αιτητών διαπίστωσαν ασάφειες σε σχέση με το υπό εξέταση υποβληθέν έργο και ζήτησαν όπως οι Αιτητές δώσουν πλήρη περιγραφή των κατασκευαστικών έργων, τον τύπο των κατασκευών του έργου και

αντίγραφο των σχεδίων όπως αυτό κατασκευάστηκε (as build drawing).

Συγκεκριμένα τους ανέφεραν τα εξής:

«In Template B2 of Annex 6 of your tender, you submitted details of a project completed by Pantechnik Ergon SA entitled «Supply and Installation of Submersible Pumps for the Pumping Station in the Community of BEFKA, Greece.»

The name of this project implies that the scope of work was for the supply and installation only of the pumping equipment and accessories and the details of the construction work carried out by the Contractor are unclear from the project description provided.

Can you please fully describe the construction work carried out and the type of structure constructed and provide a copy of the as-built drawing indicating the extent of the work included in the contract?»

Μετά την υποβολή από τους Αιτητές πρόσθετων εγγράφων οι ιδιώτες σύμβουλοι εξέτασαν, καθώς προκύπτει από την έκθεση τους, όλα τα υποβληθέντα προτού καταλήξουν ότι το υποβληθέν έργο δεν πληρούσε τον όρο 3.3.8.b. Η διαπίστωση τους αυτή έγινε στη βάση της ημερομηνίας που καταγράφεται στο υποβληθέν «as build» σχέδιο και της ημερομηνίας του έργου που υποβλήθηκε με την προσφορά για πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της παραγράφου 3.3.8.b. Αφού μελέτησαν το υποβληθέν σχέδιο ως ειδικοί κατέγραψαν ό,τι συνάγεται από αυτό. Δηλαδή ότι εμφανίζει ένα αντλιοστάσιο πολύ διαφορετικό από αυτό του διαγωνισμού και ότι αυτό φέρει ημερομηνία Νοέμβριος 2006 ενώ το υποβληθέν με την προσφορά ως κατασκευασθέν χρονικά τοποθετείται Οκτώβριο 2008 – Ιούλιο 2009. Εξέτασαν επίσης και τα υπόλοιπα στοιχεία από τα οποία με βάση αναφορές

σ' αυτά, ως κατ' εξοχήν ειδικοί, διαπίστωσαν ότι το κατασκευασθέν από την Παντεχνική Έργο (τρίτος φορέας από τον οποίο δανείζονται οι Αιτητές εμπειρία) δεν ήταν κατασκευή εξ αρχής αλλά βελτιωτικές εργασίες σε υφιστάμενο αντλιοστάσιο. Για το συμπέρασμα τους αυτό μεταξύ άλλων έλαβαν υπόψη το μικρό σχετικά ποσό των €12.387 για οικοδομικές εργασίες (από το συνολικό ποσό του συμβολαίου €514.147). Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το σχετικά μικρό ποσό των κατασκευαστικών εργασιών είναι χωρίς σημασία δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Για κατασκευαστικό έργο, όπως το αντικείμενο του διαγωνισμού, κατ' εξοχήν αρμόδιοι να κρίνουν τη σημασία του ποσού που δαπανήθηκε για κατασκευαστικές εργασίες σε υποβληθέν έργο είναι οι Σύμβουλοι Μηχανικοί και δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός των Αιτητών, κατά την ενώπιον μας συζήτηση, ότι αυτό είναι πρακτική ανάλογα με τί κάθε οικονομικός φορέας θέλει να αναβαθμίσει. Τόσο από την έκθεση των ιδιωτών συμβούλων μηχανικών όσο και στη συνέχεια από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, οι οποίες εξετάστηκαν και υιοθετήθηκαν από τα κατά νόμο αρμόδια όργανα, προκύπτει τόσο η έρευνα η οποία είναι καθόλα επαρκής όσο και η αιτιολογία της απόφασης.

Ενώπιον μας οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το υποβληθέν σχέδιο του έργου όπως κατασκευάστηκε δόθηκε εκ παραδρομής και ότι το υποβληθέν είναι το σχέδιο μελέτης που ετοιμάστηκε το 2006 από την εκεί Αναθέτουσα Αρχή και ότι η Αναθέτουσα Αρχή εάν είχε αμφιβολία θα έπρεπε χάριν του δημοσίου συμφέροντος (ήταν κατά πολύ φθηνότερη η προσφορά τους) να ζητήσει διευκρίνιση ή να

αποταθεί η ίδια στην Αναθέτουσα Αρχή του εν λόγω έργου κατά πόσο το εκτελεσθέν αποτελούσε κατασκευή και λειτουργία αντλιοστασίου.

Ότι το υποβληθέν σχέδιο εκ παραδρομής έχει υποβληθεί αντί του «as build» δεν είναι στοιχείο που μπορεί εκ των υστέρων να προσμετρήσει υπέρ των Αιτητών. Επίσης δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός τους ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να αποταθεί η ίδια και να εξασφαλίσει τα «as build» σχέδια από την Αναθέτουσα Αρχή του υποβληθέντος για κατασκευή του αντλιοστασίου έργου.

Όπως έχουμε κατ' επανάληψη αναφέρει η συμμετοχή σε δημόσιο διαγωνισμό δεν συνιστά διεκπεραίωση υπόθεσης πολίτη ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να υποχρεούται να αναζητά αυτεπάγγελτα τα πιστοποιητικά και άλλα έγγραφα τα οποία ο διαγωνιζόμενος παραλείπει να καταθέσει είτε με την προσφορά του είτε στα πλαίσια διευκρινίσεων.

Η εξέταση της ορθότητας της προσβαλλόμενης απόφασης από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν γίνεται στη βάση όσων εκ των υστέρων τίθενται ενώπιον της αλλά στη βάση όσων τέθηκαν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Αναθέτουσα Αρχή στην παρούσα περίπτωση, αρχικά, ορθά ζήτησε από τους Αιτητές να προσκομίσουν περαιτέρω στοιχεία με σκοπό να αρθούν οι ασάφειες που

προέκυπταν μέσα από τα υποβληθέντα. Μετά τις διευκρινίσεις που οι Αιτητές έδωσαν η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε και αξιολόγησε τα πρόσθετα στοιχεία προς το σκοπό διαπίστωσης της πλήρωσης των προϋποθέσεων του όρου 3.3.8.b του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Αξιολόγηση των υποβληθέντων δεν ικανοποίησε την Αναθέτουσα Αρχή για πλήρωση των προϋποθέσεων. Εφόσον τα υποβληθέντα αξιολογήθηκαν οι Αιτητές δεν μπορούν εκ των υστέρων να ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε τις δικές τους παραλείψεις ηθελημένες ή μη μέσω νέων διευκρινιστικών ερωτήσεων να προσπαθήσει να θεραπεύσει. Κάτι τέτοιο θα συνιστούσε προσπάθεια εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, συμπλήρωσης της προσφοράς των Αιτητών. Σύμφωνα με τον όρο 7.1² των εγγράφων του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή δύναται, εάν θεωρεί αυτό αναγκαίο, να ζητήσει διευκρινίσεις αναφορικά με το περιεχόμενα προσφοράς. Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή όταν αρχικά έκρινε αναγκαίο να ζητήσει διευκρινίσεις το έπραξε. Όταν στη συνέχεια από τα υποβληθέντα ήταν εμφανές ότι το υποβληθέν για το αντλιοστάσιο έργο δεν ανταποκρινόταν στα υποβληθέντα «as build» σχέδια η Αναθέτουσα Αρχή μέσα από έρευνα διαπίστωσε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληροί το συγκεκριμένο όρο.

²

«7.1 Provision of Post Tender Clarifications

7.1.1 Throughout the evaluation procedure, the Contracting Authority may, if it considers this to be necessary, request a Tenderer to provide clarifications regarding the contents of its Offer. In such a case, the provision of clarifications is mandatory for the Tenderer and is not considered to be a counter-offer».

Η επαρκής έρευνα και η αιτιολογία που διαπνέουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών καθιστούν τον ισχυρισμό για αναζήτηση νέων διευκρινίσεων αβάσιμο. Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ανεξάρτητα από την εκ παραδρομής παράλειψη τους για υποβολή των κατασκευαστικών σχεδίων, η πλήρωση των προϋποθέσεων του όρου 3.3.8.b του Μέρους Α προκύπτει με σαφήνεια από τα υπόλοιπα έγγραφα ευσταθεί. Εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή ερεύνησε επαρκώς τα υποβληθέντα και αιτιολόγησε την απόφασή της σε σχέση με το διαγωνισμό το αντικείμενο του οποίου θα λέγαμε είναι εν πολλοίς τεχνικό, εμείς δεν θα επέμβουμε στην εκτίμηση αυτή των γεγονότων. Τα διάφορα που καταγράφονται στα υποβληθέντα τόσο με την προσφορά των Αιτητών όσο και με τις διευκρινίσεις που έδωσαν οι Αιτητές αξιολογήθηκαν από τους κατ' εξοχήν ειδικούς η κρίση των οποίων ως αφορώσα σε τεχνικό ζήτημα είναι ανέλεγκτη.

Ενόψει της κατάληξης μας πιο πάνω καθίσταται θεωρητική και δεν θα μας απασχολήσει η εξέταση του ισχυρισμού των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα έκρινε ότι από το βιογραφικό σημείωμα του Πολιτικού Μηχανικού και Τεχνολόγου - προτείνεται από τον τρίτο φορέα – δεν προκύπτει ότι αυτός δεν εργάστηκε την περίοδο Μάρτιος 2008 – Μάρτιος 2015 στο υποβληθέν για την κατασκευή του αντλιοστασίου έργο. Η όποια κατάληξη σε σχέση με τον πιο πάνω

ισχυρισμό των Αιτητών από τη στιγμή που το υποβληθέν για κατασκευή αντλιοστασίου έργο δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εγγράφων του διαγωνισμού η όποια εμπειρία του κου Τερζόγλου είναι χωρίς σημασία.

Περαιτέρω, εφόσον καθώς έχουμε κρίνει, ορθά η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε, δεν τίθεται ζήτημα εξέτασης των υπολοίπων λόγων ακυρότητας που προβάλλονται καθότι οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος.

Η προσφυγή απορρίπτεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος

.....
Λοΐζος Κάππας
Μέλος